



Státní pozemkový úřad

Odbor řízení pozemkových úprav

Telefon: 296 164 111

ID DS: z49per3

SPU 508168/2013



000174136117

SPISOVA ZN.: 2RP13937/2013-202001

Č.j.: SPU 508168/2013

Dle rozdělovníku

DATUM: 10. 1. 2014

VYŘIZUJE: Ing. Irena Strolená

ROZHODNUTÍ

ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a v souvislosti se zákonem 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Radomíra Salaby, bytem Olešnice 57, 511 01 Olešnice, Evy Salabové, bytem Olešnice 57, 511 01 Olešnice, Vladimíra Salaby, bytem Olešnice 68, 511 01 Olešnice, Marcely Knitlové, bytem Pohoří 3, 511 01 Olešnice, zastoupené na základě plné moci ze dne 2. 7. 2013 Ilonou Zajícovou, bytem Pohoří 3, 511 01 Olešnice, Dany Ševrové, bytem Olešnice 40, 511 01 Olešnice, Anny Bakešové, bytem Boženy Němcové 4403/54, 466 04 Jablonec nad Nisou – Mšeno nad Nisou, zastoupené na základě plné moci ze dne 25. 1. 2011 Jiřím Bakešem, bytem Olešnice 57, 511 01 Olešnice, Ing. Jindry Drábkové, bytem Turistická 116/9, 466 06 Jablonec nad Nisou, zastoupené na základě plné moci ze dne 26. 1. 2011 Jiřím Bakešem, bytem Olešnice 57, 511 01 Olešnice a Obce Všeň, Všeň 10, 512 65 Všeň, IČ 00276278 zastoupené starostou Obce Ivanem Františkem Herbstem, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Liberecký kraj, Pobočky Semily, č. 1/2013, č.j. SPU 209228/2013 ze dne 13. 6. 2013 a rozhodlo takto:

- I. **Odvolání Obce Všeň ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu se zamítá jako opožděné.**
- II. **Podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Liberecký kraj, Pobočky Semily, č. 1/2013, č.j. SPU 209228/2013 ze dne 13. 6. 2013 zrušuje, věc se vrací orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

O d ů v o d n ě n í

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). V souladu s ust. § 22 odst. 8 citovaného zákona se řízení o pozemkových úpravách dokončí podle dosavadních předpisů, tedy i odvolací řízení je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, platného ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „zákón“) a v souvislosti se zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Na základě shora citovaného zákona č. 503/2012 Sb. se od 1. 1. 2013 Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Semily (dále jen „pozemkový úřad“) změnilo na SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, Pobočku Semily (dále jen „pobočka“).

Pobočka vydala rozhodnutí č. 1/2013, č.j. SPU 209228/2013 ze dne 13. 6. 2013, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice u Turnova a navazujících částech sousedních katastrálních území Kacanovy, Všeň, Vyskeř a Žehrov (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný firmou ATELIÉR KRAJINNÉ EKOLOGIE-AKE, s.r.o., Liberec 5, Jablonecká 8/31, 460 05, IČ 48289761, ve sdružení s firmou HRDLIČKA spol. s r.o., nám. 9. května 45, 266 01 Tetín, IČ 18601227, pod č. zakázky 19/07, jménem kterých je Ing. Iva Paroulková fyzickou osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“). Návrh KoPÚ byl přílohou rozhodnutí.

Proti výše uvedenému rozhodnutí byla podána tato odvolání:

1. Radomír Salaba (LV 166) potvrdil převzetí rozhodnutí dne 19. 6. 2013, odvolání bylo podané dne 3. 7. 2013, důvodem rozsáhlého odvolání je nesouhlas s KoPÚ
2. Radomír Salaba a Eva Salabová (LV 312). Eva Salabová potvrdila převzetí rozhodnutí dne 19. 6. 2013, odvolání bylo podané dne 3. 7. 2013, důvodem rozsáhlého odvolání je nesouhlas s KoPÚ
3. Vladimír Salaba (LV 316) potvrdil převzetí rozhodnutí dne 26. 6. 2013, odvolání bylo podané dne 3. 7. 2013, důvodem je nepřezkoumatelnost rozhodnutí
4. Ilona Zajícová, zastupující Marcelu Knitlovou (LV 182), potvrdila převzetí rozhodnutí dne 19. 6. 2013, odvolání bylo podané dne 3. 7. 2013, důvodem rozsáhlého odvolání je nemožnost Ilony Zajícové hospodařit na pronajatých pozemcích Marcely Knitlové

5. Dana Ševrová (LV 115) potvrdila převzetí rozhodnutí dne 19. 6. 2013, odvolání bylo podané dne 3. 7. 2013, důvodem odvolání je nesouhlas s polní cestou VPC 18.2
6. Jiří Bakeš, zastupující Annu Bakešovou a Ing. Jindru Drábkovou (LV 319), potvrdil převzetí rozhodnutí dne 26. 6. 2013, odvolání bylo podané dne 3. 7. 2013, důvodem odvolání je nesouhlas s polní cestou VPC 18.2
7. Obec Všeň jako účastník řízení z titulu sousední obce dle § 5 odst. 1 písm. c) zákona potvrdila převzetí rozhodnutí dne 19. 6. 2013, odvolání bylo podáno dne 12. 7. 2013 z důvodu nejistoty změny hranic obce s Obcí Olešnice.

Odvolání v bodech 1. - 6. se týkají listů vlastnictví pro k. ú. Olešnice u Turnova a byla podána v zákonem stanovené lhůtě dané ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Pobočka vyrozuměla podle § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 282567/2013 ze dne 29. 7. 2013, vyvěšenou na příslušných úředních deskách, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 20. 8. 2013. V uvedené lhůtě nebylo správnímu orgánu doručeno žádné vyjádření. Pobočka podle § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem dne 12. 9. 2013 ústředí SPÚ, jako odvolacímu orgánu, který podle § 2 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu / pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Pozemkový úřad zahájil řízení ve věci návrhu KoPÚ dne 29. 5. 2007 v katastrálním území Olešnice u Turnova a části katastrálního území Vyskeř a zahájení řízení oznámil veřejnou vyhláškou č.j. PÚ/1326/07-202.2/KPÚ8 ze dne 11. 5. 2007 (§ 6 odst. 4 zákona) umístěnou na úředních deskách pozemkového úřadu, Obce Olešnice a Obce Vyskeř po dobu 15 dnů. Podle § 9 odst. 1 zákona zajistil pozemkový úřad odborné zpracování návrhu KoPÚ zpracovatelem. Na výzvu pozemkového úřadu ze dne 15. 5. 2007 (§ 5 odst. 1, písm. c) zákona) přistoupila jako účastník řízení Obec Všeň, Obec Kacanovy se nevyjádřila. Pozemkový úřad vyrozuměl dopisem č.j. PÚ/1364/07-202.2/KPÚ8 ze dne 15. 5. 2007 podle § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů. Pozemkový úřad v souladu s bodem 3 písm. c) přílohy vyhlášky č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) uzavřel dne 16. 4. 2007 s Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrálním pracovištěm Semily (dále jen „katastrální úřad“) dohodu o zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky pouze zaměřené a v obvodu pozemkových úprav nevyžadujících řešení podle § 2 zákona. Dopisem č.j. PÚ/2108/07-202.2/KPÚ6 ze dne 30. 8. 2007 požádal pozemkový úřad vlastníky na LV 166 a LV 312 o souhlas s řešením pozemků, na které se vztahuje ust. § 3 odst. 3 zákona, tzn., že lze tyto pozemky řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Protože souhlas nebyl udělen, předmětné pozemky byly zahrnuty do obvodu KoPÚ jako pozemky, které nejsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Následně byl obvod KoPÚ rozšířen o části katastrálních území katastrálních území Kacanovy, Všeň a Žehrov veřejnou vyhláškou č.j. PÚ/1117/08-202.2/KPÚ8 ze dne 26. 3. 2008 umístěnou na úředních deskách pozemkového úřadu, Obce Kacanovy, Obce Všeň a Obce Žďár po dobu 15 dnů. Ředitelem pozemkového úřadu byla podle § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 1. 4. 2008 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které probíhalo v květnu a červnu 2008, došetření hranic se konalo v červnu 2009 a dubnu 2010.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 16. 1. 2009 v Olešnici, byli účastníci seznámeni s účelem, formou a obvodem KoPÚ, způsobem ocenění pozemků ve smyslu ust. § 8 odst. 2 a násl. zákona. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 6 členů sboru zástupců vlastníků pozemků a doplnění byli 3 nevolení členové (dále jen „sbor zástupců“). Členem sboru zástupců byl zvolen i Radomír Salaba. Z úvodního jednání byl pořízen zápis, který je součástí spisové dokumentace. Pozemkový úřad podle § 9 odst. 7 zákona předložil dopisem ze dne 19. 3. 2009 katastrálnímu úřadu seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí.

V průběhu zpracování KoPÚ došlo ke změně katastrálních hranic mezi k. ú. Olešnice u Turnova a k. ú. Kacanovy a mezi k. ú. Olešnice u Turnova a k. ú. Žehrov. Po této změně katastrálního území již obvod KoPÚ do k. ú. Kacanovy nezasahuje (právní moc rozhodnutí katastrálního úřadu o změně těchto katastrálních hranic ke dni 18. 9. 2009). Dále dojde ke změně katastrálních hranic mezi k. ú. Olešnice u Turnova a k. ú. Všeň, mezi k. ú. Olešnice u Turnova a k. ú. Vyskeř a mezi k. ú. Olešnice u Turnova a k. ú. Žehrov. Spisová dokumentace obsahuje stanoviska příslušných obecních zastupitelstev.

Dopisem ze dne 15. 6. 2009 požádal pozemkový úřad další vlastníky o souhlas s řešením pozemků, na které se vztahuje ust. § 3 odst. 3 zákona. Ve všech případech byl souhlas udělen. Pozemkový úřad zabezpečil vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů na Obecním úřadě v Olešnici od 25. 11. 2009 a zároveň byl dopisem ze dne 18. 11. 2009 doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Námitky bylo možné podat do 18. 12. 2009, projednání soupisu nároků proběhlo ve dnech 10. a 11. 12. 2009. K vystavenému soupisu nároků byla dne 11. 12. 2009 uplatněna námitka Radomíra Salaby, který nesouhlasil s grafickým zákresem parcely č. KN 100/10, která nebyla řešena dle § 2 zákona a proto pozemkový úřad tuto námitku předal katastrálnímu úřadu podle § 8 odst. 1 zákona. Dopisem ze dne 29. 1. 2010 vyzval pozemkový úřad opětovně některé vlastníky o odsouhlasení soupisu nároků. Soupis nároků byl po celou dobu prací na návrhu KoPÚ průběžně aktualizován. Kontrolní dny byly konány v souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona.

Pozemkový úřad v souladu s ust. § 5 zákona usneseními č. 8/09 č.j. PÚ/1084/09-202.2/KPÚ8 ze dne 14. 10. 2009 a č. 9/09 č.j. PÚ/1085/09-202.2/KPÚ8 ze dne 14. 10. 2009 ustanovil právním nástupcům po třech zemřelých účastnících řízení (LV 127 a 146) a neznámému účastníkovi řízení (LV 127) opatrovníka – Obec Olešnice. Dále byl usnesením č. 1/10 č.j. PÚ/167/10-202.2/KPÚ8 ze dne 25. 2. 2010 ustanoven opatrovník – Milan Kvoch právnímu nástupci po zemřelé účastnici řízení (LV 134). Spisová dokumentace rovněž obsahuje doklady o provedeném šetření, které předcházelo vydání příslušných usnesení. V průběhu řízení byli dohledáni vlastníci vedení na LV 127 a LV 146. Podle § 9 odst. 13 zákona vykoupil pozemkový úřad pozemek zapsaný v KN na LV 983 v katastrálním území Žehrov.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Na společná zařízení byla použita především státní a obecní půda. Některá společná zařízení jsou navržena na pozemcích fyzických osob. PSZ byl projednán sborem zástupců ve dnech 18. 3. 2009, 20. 5. 2009, 4. 11. 2009, 1. 9. 2010, 9. 3. 2011, konečný návrh dne 17. 8. 2011. Zastupitelstvo Obce Olešnice jej odsouhlasilo na svých zasedáních ve dnech 20. 5. 2009, 4. 11. 2009, 1. 9. 2010, 20. 4. 2011, 29. 6. 2011, konečný návrh dne 17. 8. 2011 (doloženy příslušné výpisy z usnesení obecního zastupitelstva).

Zastupitelstvo Obce Vyskeř PSZ odsouhlasilo na svém zasedání dne 16. 3. 2011. PSZ byl zároveň předložen na jednání dne 8. 6. 2009 dotčeným orgánům státní správy, které se k němu vyjádřily dle § 9 odst. 10 zákona. Aktualizace PSZ byla dotčeným orgánům státní správy předložena dopisy ze dne 15. 6. 2009 a 10. 8. 2011.

V souladu s ust. § 9 odst. 17 zákona byl návrh KoPÚ s vlastníky průběžně projednáván. 1. varianta návrhu byla projednána v červnu 2010, další varianty byly zaslány a s vlastníky projednávány 22. 10. 2010, 11. 2. 2011, 25. 3. 2011, 1. 6. 2011, 29. 6. 2011 a 17. 8. 2011. Vlastníci byli na pozvánkách k jednání současně upozorněni, že pokud se ve stanovené lhůtě k novému uspořádání pozemků nevyjádří, má se podle § 9 odst. 17 zákona za to, že s ním souhlasí. Pozemkový úřad podle § 11 odst. 1 zákona oznámil na úředních deskách pozemkového úřadu, Obce Olešnice, Obce Vyskeř, Obce Žďár a Obce Všeň a na elektronické úřední desce, kde bylo možno od 5. 10. 2011 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pozemkový úřad vyrozuměl známé účastníky řízení dopisem ze dne 3. 10. 2011 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námitky a připomínky u pozemkového úřadu, k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. V uvedené lhůtě byly uplatněny námitky a připomínky vlastníků uvedených na LV 104 (dne 10. 10. 2011), LV 117 (dne 20. 10. 2011), LV 312, LV 10, LV 166, LV 363, LV 96, LV 115 (dne 3. 11. 2011), LV 121, LV 372 (dne 4. 11. 2011), LV 319, LV 326, LV 182 (dne 7. 11. 2011). Pozemkový úřad s některými vlastníky uskutečnil jednání, na všechny námitky a připomínky zároveň písemně reagoval. Na tomto místě odvolací orgán konstatuje, že námitky a připomínky k vystavenému návrhu KoPÚ bylo možné podat do 4. 11. 2011 (tato lhůta sice není v dopise uvedena, ale vyplývá z textu), proto je třeba konstatovat, že námitky vlastníků na LV 319, LV 326 a LV 182 byly podány po lhůtě.

Účastníci řízení obdrželi pozvánku č.j. 12036/2012-MZE-130749 ze dne 30. 1. 2012 na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona), konané dne 10. 2. 2012 v Olešnici, na kterém byly zhodnoceny výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Zápis z jednání je součástí spisové dokumentace. Z důvodu časové prodlevy od závěrečného jednání zaslala pobočka některým vlastníků aktualizaci soupisu nových pozemků dopisem č.j. SPU 205523/2013 ze dne 21. 5. 2013 k odsouhlasení. Dne 3. 6. 2013 se konalo jednání s vlastníkem uvedeným na LV 166.

Pobočka vydala podle § 11 odst. 4 zákona dne 13. 6. 2013 rozhodnutí, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům a současně bylo podle § 11 odst. 5 zákona oznámeno na úředních deskách pozemkového úřadu, Obce Olešnice, Obce Vyskeř, Obce Žďár a Obce Všeň a na elektronické úřední desce. V rozhodnutí se uvádí, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 78 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona, která činí 302,5 ha (podle § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň tří čtvrtin výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona).

Proti tomuto rozhodnutí byla následně podána odvolání, ke kterým uvádí odvolací orgán následující:

Odvolání Obce Všeň

Obec Všeň lhůtu pro podání odvolání nedodržela. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání tak marně uplynula dnem 4. 7. 2013. Odvolání proto bylo odvolacím orgánem podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu posouzeno jako opožděné.

Odvolacímu orgánu tedy nezbylo než toto odvolání zamítnout, jak je uvedeno v bodě I. výroku rozhodnutí. Na základě tohoto ustanovení odvolací orgán zkoumá, zda opožděné odvolání nezakládá důvody k použití mimořádných opravných prostředků. V daném případě odvolací orgán nepoužije k nápravě zjištěných vad mimořádné opravné prostředky, neboť byla podána další odvolání, na jejichž základě dochází ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolacím orgánem bylo k námitce Obce Všeň zjištěno, že se ve spise nachází usnesení č. XII/4/2009 ze dne 16. 3. 2009 zastupitelstva Obce Všeň a usnesení 1/1/09 ze dne 11. 2. 2009 zastupitelstva Obce Olešnice, kterým byla schválena dohoda Obce Všeň s Obcí Olešnice, podle které dojde po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a pravomocného schválení katastrálním úřadem ke změně společných hranic. Uvedené námitce proto nelze přisvědčit.

Odvolání Vladimíra Salaby

Důvodem odvolání Vladimíra Salaby (LV 316) je nepřezkoumatelnost rozhodnutí ve vztahu ke grafickému a číselnému obsahu přílohy rozhodnutí. Je zpochybněna správnost určení vzdálenosti pozemku dle návrhu parc. č. 1098, který je na identickém místě a má stejný tvar, jako původní pozemky. Přesto rozdíl vzdálenosti činí -17,5 % (původní vzdálenost 1 003 m, nová vzdálenost 827 m). Dále zpochybnuje správnost ocenění porostů, neboť došlo k navýšení výměry o 3 m² a dle jeho názoru neúměrnému navýšení ceny o 1 000,- Kč.

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že vzdálenost pozemků byla stanovena jako vážený aritmetický průměr vzdáleností jednotlivých pozemků měřených vzdušnou čarou od původní zemědělské usedlosti pro listy vlastnictví, u kterých mají vlastníci adresu trvalého bydliště uvedenou v řešeném katastrálním území. V těchto případech byly využity souřadnice lomových bodů příslušných stavebních parcel – zemědělských usedlostí (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků 6.1 z 11/2009, Technická zpráva, str. 6 – 7). Pro ostatní vlastníky bylo na 1. jednání sboru zástupců dne 16. 1. 2009 dohodnuto místo, od kterého se vzdálenost bude měřit – Olešnice čp. 1, vedle hostince (§ 10 odst. 4 zákona). Na základě odvolání byla provedena kontrola zpracovatelem (stanovisko ze dne 2. 8. 2013), při které bylo zjištěno, že pro listy vlastnictví, kde je určeno výchozí místo měření vzdálenosti dohodnutého sborem zástupců tj. Olešnice čp. 1, jsou vzdálenosti určeny správně. Na 6 listech vlastnictví z 29, na kterých byly vzdálenosti měřeny od lomových bodů příslušných stavebních parcel – zemědělských usedlostí, došlo k záměně bodu pro určení vzdálenosti. Výchozí bod pro výpočet vzdálenosti je zadán v aplikačním software správně a pro soupisy nároků je výpočet proveden rovněž správně. U některých listů vlastnictví však došlo pro soupisy nových pozemků k záměně výchozího bodu a tím k chybnému uvedení vzdálenosti. Chyba není, podle tvrzení zpracovatele, úmyslná, ale jedná se o chybné zadání referenčního bodu do aplikačního software při zpracování bilančních tabulek soupisu nových pozemků. Zpracovatel následně provedl výpočet se správně určeným výchozím bodem. Ve 4 případech zůstal rozdíl vzdálenosti původní a navrhované vzdálenosti v zákonných kritériích (§ 10 odst. 4 zákona), ve 2 případech byl tento rozdíl překročen. S odvoláním na výše uvedenou záměnu výchozího bodu byly zjištěny chyby v případě LV 119, LV 161, LV 166, LV 186, LV 316 a LV 364.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést podle § 10 odst. 5 zákona jen se souhlasem vlastníka.

Dle nově vypočtené vzdálenosti došlo k překročení kritérií vzdálenosti na LV 119 (původní rozdíl +68,2 %, nový rozdíl +126,4 %) a LV 364 (původní rozdíl -37,3 %, nový rozdíl -60,9 %). Odvolací orgán konstatuje, že se jedná o nedostatek, kterého podstatou je rozpor s právními předpisy a je tedy důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Návrh Vladimíra Salaby odpovídá zbylým zákonným kritériím přiměřenosti kvality a výměry a byl odsouhlasen dne 22. 10. 2010. Z grafických příloh je navíc zřejmé, že se pozemek nachází na stejném místě, jako původní pozemky odvolatele. Severní část pozemku dle návrhu č. 1098 se posunula do zalesněné části, proto došlo k uvedenému rozdílu v ceně pozemku. Odvolací orgán námitce, týkající se výměry a ceny pozemku nepřisvědčuje.

Odvolání Dany Ševrové a Jiřího Bakeše

Dana Ševrová (LV 115) a Jiří Bakeš, zastupující Annu Bakešovou a Ing. Jindru Drábkovou (LV 319) nemají námitky k návrhu nového uspořádání pozemků, důvodem odvolání je nesouhlas s polní cestou VPC 18.2, jako jednoho z prvků PSZ. Text obou odvolání je téměř shodný.

Bylo zjištěno, že z důvodu nesouhlasu s navrženou polní cestou VPC 18.2 byly podány námitky také k vystavenému návrhu, a to vlastníky uvedenými na LV 312, LV 10, LV 166, LV 363, LV 96, LV 115, LV 121, LV 372, LV 319, LV 326 a LV 182. Těmto vlastníkům pozemkový úřad v odpovědích uvedl, že tato účelová komunikace – vedlejší polní cesta VPC 18.2 je navrhována na základě požadavku Obce Olešnice jako obnova polní cesty podle bývalého pozemkového katastru, která především odkloní dopravu ze stávající nevyhovující komunikace, jež vede zastavěnou částí obce. Stávající komunikace je značně úzká, bez možnosti rozšíření a vede po sklepeních patřících mlýnu, což je z mnoha pohledů velmi nežádoucí. Návrh nové komunikace odpovídá normě ČSN 73 6109 pro polní cesty. Pozemkový úřad zároveň odkazuje na ust. § 10 odst. 1 vyhlášky, podle kterého se při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků nepřihlíží k požadavkům vlastníků pozemků, pokud jsou v rozporu s projednaným PSZ. Jak vyplývá ze spisové dokumentace, navržená vedlejší polní cesta VPC 18.2 vede západním směrem vedle osady Mlýnice (zde vytýká odvolací orgán zpracovateli nedostatečné označení místního názvosloví na grafických přílohách), na severu se napojuje na stávající místní účelovou komunikaci MK 1.1 a na jihu se napojuje na polní cestu VPC 17. V Technické zprávě PSZ z 01.2012 se dále uvádí, že přestože je vedena loukou, navrhuje se zpevnění povrchu cesty v kategorii P 4,0/30 (Projektová dokumentace podélných a příčných profilů 7.11.18 VPC 18.2). Podmínkou realizace je vybudování mostku přes náhon. V současné době v terénu žádná cesta neexistuje, na uvedeném místě je zemědělský pozemek, který Radomír Salaba (LV 166) využívá k chovu hospodářského zvířectva. K nesouhlasu odvolatelů s návrhem vedlejší polní cesty VPC 18.2 uvádí odvolací orgán, že PSZ podle § 9 odst. 9 zákona posuzuje sbor zástupců a schvaluje jej zastupitelstvo obce na veřejném zasedání. V tomto případě, jak je výše uvedeno, proběhlo několik jednání sboru zástupců (voleného účastníky úvodního jednání) i obecního zastupitelstva, na kterých byl průběh uvedené cesty posouzen, resp. schválen. PSZ byl dále podle § 9 odst. 10 zákona předložen dotčeným orgánům státní správy k vyjádření. Odvolací orgán, stejně jako pozemkový úřad, v této souvislosti odkazuje na ust. § 10 odst. 1 vyhlášky (*při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k požadavkům vlastníků pozemků, pokud jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území*). Byly tudíž splněny všechny podmínky zákona při schvalování návrhu PSZ. Námitce odvolatelů k vedlejší polní cestě VPC 18.2 proto nelze nepřisvědčit.

Nad rámec uvedeného bylo odvolacím orgánem zjištěno, že návrhy na LV 115 i na LV 319 odpovídají zákonným kritériím přiměřenosti kvality, výměry a vzdálenosti a navíc byly odsouhlaseny dne 10. 1. 2012 (LV 115) a ve dnech 23. 1. 2011 a 11. 2. 2011 (LV 319).

Odvolacím orgánem bylo však zjištěno, že předmětný mostek na vedlejší polní cestě VPC 18.2 a mostek na vedlejší polní cestě VPC 20 nejsou v písemném ani grafickém vyhotovení PSZ uvedeny jako samostatné prvky PSZ, pouze v textu jsou zmiňovány jako součásti uvedených polních cest. V dalším řízení odvolací orgán zavazuje pobočku podle potřeby doplnit mostky jako samostatné prvky PSZ a předložit k vyjádření dotčeným orgánům státní správy k vydání stanoviska, neboť se obvod KoPÚ nachází na území Chráněné krajinné oblasti Český ráj (dopis Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí, č.j. OZP/11/3109/SCE ze dne 2. 9. 2011) a není zřejmé, zda souhlasné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Český ráj, Turnov ze dne 23. 8. 2011, resp. ze dne 8. 6. 2009 (na předtištěných formulářích) se vztahuje i na uvedené mostky. Odvolacím orgánem stanoveným doplněním však nedochází ke změně schváleného PSZ. Uvedené doplnění potřebného opatření nepodléhá postupu podle ust. 9 odst. 11 zákona. V této souvislosti odvolací orgán nedoporučuje pobočce nadále (v tomto ani v jiných řízeních o pozemkových úpravách) používat formuláře pro vydávání stanovisek dotčených orgánů státní správy. K vydání takového formuláře není pozemkový úřad zákonem zmocněn a uvedeným postupem zasahuje do kompetencí jiných, v dané věci příslušných, správních orgánů.

Odvolání Marcely Knitlové

Marcela Knitlová (LV 182), zastoupená Ilonou Zajícovou odvolání odůvodňuje tím, že pozemky dle návrhu byly lokalizovány poblíž lokality Mlýnice, kde bydlí Marcela Knitlová. V nájmu je má však Ilona Zajícová, která tak přijde o možnost pronájmu. Dále žádá o připojení námitek k vystavenému návrhu.

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že Marcela Knitlová se jednání ve věci návrhu nového uspořádání pozemků do poslední chvíle neúčastnila ani nevyužila lhůty určené v souladu s § 9 odst. 17 zákona pro vyjádření se k návrhu. Ve spise byl nalezen pouze přípis ze dne 26. 8. 2011, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s pozemkovou úpravou a s navrženými změnami, týkajících se pozemků v jejím vlastnictví. Námitka k vystavenému návrhu, podaná po zákonem stanovené lhůtě (dne 7. 11. 2011), se týkala vedlejší polní cesty VPC 18.2 a nijak nesouvisela s návrhem nového uspořádání pozemků. K upřesnění námítky došlo až při ústním jednání, konaném dne 16. 11. 2011, vyvolaném pozemkovým úřadem. Navrhovaným změnám však v závěrečné fázi KoPÚ nebylo možné vyhovět. Protože návrh nového uspořádání na LV 182 odpovídá zákonem stanoveným kritériím přiměřenosti kvality, výměry a vzdálenosti, odvolací orgán námitce Marcely Knitlové nepřisvědčuje. K námitce nesouhlasu s vedlejší polní cestou VPC 18.2 odkazuje odvolací orgán na ust. § 10 odst. 1 vyhlášky, jak bylo již výše uvedeno.

Odvolání Radomíra Salaby

V odvolání Radomír Salaba (LV 166) uvádí, že nebyly vytvořeny podmínky pro racionální hospodaření, nesouhlasí s tvarem pozemků dle návrhu parc. č. 1229, 1230, 1097, 1157, 1159 a 1111, který vznikl až po vystavení návrhu KoPÚ a u pozemku dle návrhu parc. č. 1340 rozporuje návaznost na cestu v intravilánu.

Zároveň napadá kvalitu grafických podkladů, nesouhlasí s oceněním porostů u pozemku dle návrhu parc. č., 1417 a u parc. č. KN 441/2 a KN 443/2. Rozporuje souhlas se směnou u pozemků parc. č. PK 188, PK 193 a PK 254 udělený tehdejším vlastníkem Zemědělským družstvem Český ráj Všeň a uvádí, že jej měl udělit exekutor. Nesouhlasí s vedlejší polní cestou VPC 18.2, především s tím, že je budována ve veřejném zájmu a uvádí, že původní cesta v této lokalitě nikdy nevedla přes potok Žehrovka. Dále zpochybňuje souhlas vlastníků, nutný ke schválení návrhu podle § 11 odst. 4 zákona a uvádí, že do nesouhlasu je nutné připočítat i nesouhlasné stanovisko vlastníků, napadajících polní cestu VPC 18.2. Tato polní cesta mu znemožní zamýšlené využití lokality pro jeho podnikatelský záměr a odvolává se na petici občanů proti této cestě. Nesouhlasí s tvrzením pobočky, uvedeném v napadeném rozhodnutí, že veřejný zájem byl deklarován obecním zastupitelstvem a uvádí, že pozemkový úřad přebírá pravomoci dané stavebním zákonem stavebnímu úřadu a proto je povinen přebírat celou jeho agendu. V závěru odvolání napadá lhůtu, která uplynula od závěrečného jednání dne 10. 2. 2012 do vydání rozhodnutí dne 13. 6. 2013. Podle jeho názoru tato časová proluka souvisela s úpravou zákona, jehož důvodová zpráva k novele byla vypracována dne 23. 5. 2012 a proto bylo rozhodnuto, že se v řízení o KoPÚ bude postupovat podle zákona nového.

Odvolací orgán s odkazem na výše uvedený průběh správního řízení uvádí, že před vydáním rozhodnutí o schválení návrhu pobočka provedla aktualizaci návrhu nového uspořádání, kterou doručila vlastníkům, jichž se týkala. Rovněž Radomír Salaba byl dopisem č.j. SPU 207446/2013 ze dne 21. 5. 2013 pozván na jednání, konané dne 29. 5. 2013. Následně byl dopisem č.j. SPU 215930/2013 ze dne 27. 5. 2013 termín jednání změněn na den 3. 6. 2013. V zápisu z tohoto jednání je uvedeno, že se pobočka znovu zabývala řešením námítky k vystavenému návrhu a Radomír Salaba na tomto jednání obdržel soupis nového uspořádání pozemků ze dne 29. 5. 2013, grafické podklady, ocenění porostů (nálet 31, nálet 32 a linie 15) a vyjádření Obce Olešnice k navržené cestě VPC 18.2 ze dne 7. 5. 2012. Na soupisu nových pozemků – 8. verze ze dne 7. 12. 2011 jsou uvedena tato kritéria přiměřenosti: výměra 0,0 %, cena -2,5 % a vzdálenost -13,3 %. Na soupisu nových pozemků – 9. verze ze dne 29. 5. 2013 jsou tato kritéria přiměřenosti: výměra +0,8 %, cena +3,1 % a vzdálenost -13,1 %. Je evidentní, že na základě aktualizace návrhu nového uspořádání pozemků došlo na LV 166 ke zvýhodnění ve výměře, ceně i vzdálenosti nových pozemků. Odvolací orgán konstatuje, že postup pobočky při úpravě vystaveného návrhu je v souladu s ust. § 11 odst. 2 zákona a ust. § 10 odst. 6 vyhlášky a této námitce proto nepřisvědčuje.

Návrhem umístění a tvary jednotlivých pozemků se odvolací orgán nebude v odvolacím řízení zabývat, neboť podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Na návrh umístění a konkrétních tvarů pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav. Do této části projektu odvolací orgán nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení platných právních předpisů nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem.

Na LV 166 došlo zároveň k chybnému stanovení vzdálenosti (původní rozdíl -13,6%, nově stanovený rozdíl -3,2 %), přesto toto kritérium i ostatní kritéria přiměřenosti kvality (+3,1%) a

výměry (+0,7%) odpovídají zákonnému ustanovení. Vzhledem k výše uvedenému nelze námitkám Radomíra Salaby k tvaru a umístění nově navrhovaných parcel přisvědčit.

K námitce odvolatele, že souhlas u pozemků parc. č. PK 188, PK 193 a PK 254 měl udělit exekutor, uvádí odvolací orgán, že exekutor není účastníkem řízení KoPÚ ve smyslu § 5 odst. 1 zákona a této námitce se nepřisvědčuje.

Odvolací orgán nepřisvědčuje ani námitce týkající se procentuelního souhlasu s návrhem KoPÚ. Ze spisové dokumentace vyplývá, že vlastníci, uvedení na LV 115, LV 316 a LV 319 odsouhlasili návrh nového uspořádání pozemků svými podpisy, z toho důvodu není možné tyto souhlasy z celkového počtu odečítat. K petici občanů proti výstavbě polní cesty VPC 18.2 uvádí odvolací orgán, že byla adresována Obecnímu úřadu Olešnice a při řízení o KoPÚ se na ni nelze odvolávat. K nesouhlasu s vedlejší polní cestou VPC 18.2 platí výše uvedené – viz ust. § 10 odst. 1 vyhlášky.

K námitkám, týkajícím se ocenění porostů uvádí odvolací orgán, že jednotlivé protokoly ocenění trvalých porostů jsou součástí dokumentace k soupisu nároků vlastníků – technická zpráva z 11.2009 a dokumentace k soupisu nároků vlastníků – protokoly ocenění porostů z 06.2011. Ze spisové dokumentace však není zřejmé, zda se v případě nejasností ohledně oceňování porostů konalo místní šetření za přítomnosti vlastníka, jsou doloženy pouze grafické podklady, předložené na jednání dne 3. 6. 2013. Námitce Radomíra Salaby ve věci ocenění porostů lze proto přisvědčit. Protože na LV 166 došlo k chybnému stanovení vzdálenosti a bude nutné vlastníkovi opětovně předložit opravený návrh nového uspořádání, pobočka nejprve v dalším řízení nařídí ústní jednání spojené s místním šetřením za účasti Radomíra Salaby za účelem upřesnění ocenění porostů. V případě, že při místním šetření nedojde ke shodě s účastníkem řízení, zajistí pobočka ocenění porostu znalcem v příslušném oboru.

Odvolací orgán k časové proluce mezi závěrečným jednáním a vydáním rozhodnutí uvádí, že přestože taková prodleva není standardní, podle ust. § 6 odst. 7 zákona se na řízení o pozemkových úpravách a rozhodování v něm nevztahují lhůty pro rozhodování podle správního řádu. Této námitce proto nelze přisvědčit. Rovněž nelze přisvědčit domněnce o čekání na novelu zákona, neboť po celou dobu řízení o KoPÚ je s ohledem na ust. § 24 zákona postupováno podle znění zákona platného ke dni 31. 12. 2012.

K námitce odvolatele, týkající se stavebního řízení, uvádí odvolací orgán, že pozemkový úřad / pobočka nemá zákonem stanovenou kompetenci přebírat stavební řízení. Stavební úřad je dotčeným správním úřadem, který v průběhu KoPÚ stanovuje podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních předpisů (§ 6 odst. 6 zákona), a vyjadřuje se k PSZ (§ 9 odst. 10 zákona).

Odvolací orgán dále uvádí, že veřejný zájem spočívá podle ust. § 2 zákona v tom, že pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech se k nim uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako nezbytný podklad pro územní plánování. Uvedeným ustanovením zákona je jednoznačně založen veřejný zájem, který je vázán na důvody taxativně vymezené rovněž v cit. ustanovení zákona. Celé řízení

a úspěšné dokončení pozemkových úprav je dále vázáno na většinový souhlas vlastníků výměry pozemků řešených ve smyslu § 2 zákona, jak je uvedeno v ust. § 11 odst. 4 zákona. Z uvedeného ustanovení lze jednoznačně usoudit na záměr zákonodárce, když připustil jako většinový souhlas vlastníků alespoň tři čtvrtin řešené výměry. Tedy ani zákon vzhledem k rozsahu řešeného území a počtu dotčených vlastníků nepředpokládá, že by mohlo být beze zbytku vyhověno všem požadavkům vlastníků pozemků, řešených v pozemkových úpravách.

Odvolání Radomíra Salaby a Evy Salabové

V odvolání Radomír Salaba a Eva Salabová (LV 312) uvádí nesouhlas s pozemkem dle návrhu parc. č. 1022, neboť v této lokalitě, která je svažité a obtížně obhospodařovatelná, nikdy pozemek neměli. Dále nesouhlasí s pozemky dle návrhu parc. č. 1053, 1075, 1076 a 1106. Uvádí, že došlo ke snížení výměry orné půdy o 51% oproti původnímu stavu a došlo k navýšení výměry trvalého travního porostu. Nesouhlasí s vedlejší polní cestou VPC 18.2, především s tím, že je budována ve veřejném zájmu a odvolávají se na petici občanů osady Mlýnice.

K umístění nových pozemků uvádí odvolací orgán, že pozemky dle návrhu parc. č. 1022, 1053, 1075, 1076 byly projednány s Radomírem Salabou – viz zápis z jednání ze dne 27. 4. 2011. U pozemku dle návrhu parc. č. 1106 – ostatní plocha o výměře 0,0584 ha nebyla provedena změna druhu pozemku na les z důvodu malé výměry.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že s Radomírem Salabou probíhala jednání ve věci návrhu nového uspořádání na LV 166 a LV 312 od začátku zpracovávání návrhu (konkrétně ve dnech 14. 7. 2010, 1. 9. 2010, 11. 2. 2011, 25. 3. 2011, 27. 4. 2011), později byl návrh projednáván písemně. Jak vyplývá ze zápisů z těchto jednání, požadavek na zajištění výměry orné půdy nebyl uplatňován. Výměra vstupujících pozemků vedených na LV 166 činí 33,6 ha a na LV 312 činí 20,3 ha. Naproti tomu celková výměra obvodu KoPÚ činí 302,5 ha. Je tedy zřejmé, že při veškeré snaze zpracovatele nebylo možné vyhovět všem požadavkům vlastníků. Protože návrh na LV 312 odpovídá zákonným kritériím přiměřenosti kvality (+2,1 %), výměry (0,0 %) a vzdálenosti (-10,4 %), odvolací orgán námitkám odvolatelů nepřisvědčuje. K nesouhlasu s vedlejší polní cestou VPC 18.2 a k odvolání se na petici občanů platí výše uvedené.

K nesouhlasu s umístěním nově navrhovaných pozemků odkazuje odvolací orgán dále na názor, vyjádřený Nejvyšším správním soudem v Brně v rozsudku č.j.: 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21.3.2007. Zde soud uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány

a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodněni. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“

Zjištěné nedostatky ve spisové dokumentaci

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že rozhodnutí ve svém výroku neobsahuje u jednotlivých účastníků řízení identifikátor, což je v rozporu s ust. § 5 odst. 2 zákona. Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se účastníci řízení, kteří jsou fyzickými osobami, označují údaji umožňujícími jejich identifikaci. Jedná se v souladu s ust. § 18 odst. 2 správního řádu o jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popř. jiný údaj podle zvláštního zákona. Takovým „jiným údajem“ je podle ust. § 5 odst. 2 zákona rodné číslo fyzické osoby, neboť zákon č. 139/2002 Sb. je v tomto případě zákonem zvláštním, jak předpokládá správní řád. Seznam účastníků řízení, který je z důvodu svého rozsahu uveden v příloze, je součástí výroku, musí tedy jako jeden z identifikátorů obsahovat rodná čísla. Jako nedílná součást výroku musí být tato příloha doručena všem účastníkům řízení současně s vlastním textem rozhodnutí. Toto zjištění je dalším důvodem pro zrušení rozhodnutí. Zároveň bylo zjištěno, že rozhodnutí, uveřejněné na úředních deskách není totožné s rozhodnutím, zaslaným účastníkům řízení. Již pohledově lze zjistit zásadní rozdíly v obou uvedených rozhodnutích. Zásadním nedostatkem rozhodnutí na úřední desce je neuvedení čísla jednacího (§ 69 správního řádu).

Odvolací orgán zjišťuje i další formální chyby v doložených dokladech, jejichž existence by sama o sobě nevedla ke zrušení rozhodnutí, avšak jsou v rozporu s ust. správního řádu. V rozhodnutí se uvádí, že pozemkový úřad zahájil řízení na základě požadavku Obce Olešnice. Ve spise však byl nalezen pouze výpis ze zasedání III/20016 ze dne 13. 12. 2006, ve kterém se uvádí, že Zastupitelstvo Obce Olešnice projednalo a následně schválilo záměr provedení pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice u Turnova. Tento výpis nelze považovat za žádost o provedení pozemkové úpravy, neboť nesplňuje všechny náležitosti dle § 45 odst. 1 správního řádu (*Žádost musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá.*) ani § 37 odst. 2 správního řádu (*Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.*). Tento rozpor se správním řádem nemá na zahájení řízení KoPÚ žádný vliv, neboť podle § 6 odst. 1 může pozemkový úřad v odůvodněných případech zahájit řízení i bez podaných požadavků, případně v souladu s ust. § 6 odst. 2 zákona se řízení o pozemkových úpravách považuje vždy za řízení zahájené z podnětu pozemkového úřadu.

Stejně nedostatky podle § 37 odst. 2 správního řádu (*Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu.*) byly nalezeny i na dalších podáních. Na námítce k soupisu nároků ze dne 11. 12. 2009 je uveden pouze podpis Radomíra Salaby, připomínka k vystavenému návrhu ze dne 7. 10. 2011 neobsahuje jméno ani adresu vlastníka (LV 104), připomínka Jiřího Blažka není podepsaná. Ve spise se nachází dopisy pozemkového úřadu č.j. PÚ/11-202.2/KPÚ8 ze dne 28. 3. 2011 a č.j. PÚ/09-202.2/KPÚ8 ze dne 14. 10. 2009, které nemají náležitosti dle § 15 odst. 2 správního řádu, neboť jsou pouze podepsané „Zemanová“ (*Úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních*

předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu.) Usnesení o ustanovení opatrovníka musí být opatřeno kulatým razítkem správního úřadu. Kulaté razítko má být i na dokladu o jmenování komise pro zjišťování průběhu hranic. Na usnesení u „Vyvěšeno dne / Sejmuto dne“ chybí razítko pozemkového úřadu (Usnesení č. 1/10 ze dne 25. 2. 2010 o ustanovení opatrovníka). Razítko pozemkového úřadu chybí i na dohodě s MZe – Pozemkovým úřadem Mladá Boleslav ze dne 17. 3. 2008.

Odvolací orgán má zároveň připomínku k nezvykle vysokému počtu předkládaných verzí návrhu nového uspořádání účastníkům řízení, celkem bylo veřejně projednáváno 7 verzí. Tento postup je značně časově náročný i finančně nákladný, a to nejen pro správní orgán, který projednávání svolával doporučenými dopisy, ale i pro vlastníky samotné. V dokumentaci byly nalezeny originály soupisu nových pozemků ve shodném znění, se stejnými hodnotami kritérií přiměřenosti, předkládané vlastníkům opakovaně k odsouhlasení (např. LV 30, LV 301, LV 317, LV 335). Odvolací orgán k tomu uvádí, že podle § 9 odst. 17 zákona je zpracovatel návrhu povinen v průběhu zpracování návrhu projednávat nové uspořádání pozemků s dotčenými vlastníky pozemků a vlastníci jsou povinni se k návrhu vyjádřit. Pokud vlastník tuto povinnost nesplní a nevyjádří se k návrhu, vyzve ho pozemkový úřad / pobočka oficiálně, aby se ve stanovené lhůtě k návrhu vyjádřil s tím, že ve výzvě je poučení, že v případě, že se nevyjádří, se má ve smyslu ust. § 9 odst. 17 zákona za to, že s návrhem souhlasí. Za projednávání návrhu zpracovatelem nelze považovat vyhotovování několika po sobě jdoucích a opakujících se verzí soupisu nových pozemků vždy předkládaných pozemkovému úřadu. V této souvislosti je třeba upozornit správní orgán prvního stupně na ust. § 6 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.

Dále bylo zjištěno, že pozemkový úřad jako reakci na rozeslaný soupis nároků obdržel dne 4. 12. 2009 nesouhlas Ing. Josefa Antoně, Dagmar Antoňové a Josefa Antoně se zřízením jakékoliv cesty na pozemku parc. č. 704 s žádostí, aby tato parcela nebyla KoPÚ dotčena. Rovněž Věra Matějů spolu s Dagmar Šilhánovou podáním ze dne 18. 12. 2009 nesouhlasí s provedením KoPÚ na pozemcích parc. č. 737 a 737/2. Pozemkový úřad dopisem ze dne 25. 1. 2010 obě podání vyhodnotil jak nesouhlas s již schváleným PSZ, se kterým seznámí sbor zástupců a zastupitelstvo Obce Olešnice. Je neobvyklé ve fázi přípravy návrhu PSZ seznamovat zastupitelstvo obce s jednotlivými nesouhlasy vlastníků, zvláště když zástupce obce je členem sboru zástupců vlastníků. Zastupitelstvo obce v průběhu KoPÚ podle zákona pouze schvaluje PSZ.

Chybné určení vzdálenosti však nemá žádný vliv na zpracovaný návrh, neboť nedojde ke změně umístění nově navržených pozemků, ale dojde pouze k nápravě technické chyby. Tato náprava se nedotkne dalších vlastníků, kteří s návrhy nového umístění svých pozemků v převážné většině souhlasili ani se žádným způsobem nedotkne práv a právem chráněných zájmů ostatních účastníků řízení a nenaruší smysl a účel pozemkových úprav. Po provedené opravě zjištěných vad nebude pozemkovým úřadem opakovaně postupováno podle ust. § 11 odst. 1 zákona a tudíž se nepoužije ani ust. § 24 odst. 2 zákona. Takový postup by byl v daném případě v hrubém rozporu se základními zásadami vedení správního řízení, tj. aby nedocházelo k zbytečnému zatěžování účastníků řízení a současně aby nevznikaly zbytečné náklady na další řízení. Proto odvolací orgán zavazuje pobočku k nápravě nesprávností zjištěných na LV 119, LV 161, LV 166, LV 186, LV 316 a LV 364. Tyto nově zpracované návrhové listy budou předloženy vlastníkům k odsouhlasení. Dále bude vyřešeno ocenění porostů na LV 166. PSZ se doplní o chybějící prvky (mostky) a o příslušná vyjádření dotčených orgánů státní správy. Následně bude o návrhu rozhodnuto podle § 11 odst. 4

zákona. V souvislosti se zjištěnými vadami provede pobočka důslednou kontrolu těch částí dokumentace, které by mohly mít vliv na změnu obsahu soupisu nových pozemků a prověří, zda kompletní dokumentace předložená již dříve zpracovatelem byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy. V případě zjištění nedostatků budou tyto odstraněny ještě před vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ. Z výše uvedených důvodů bude správní orgán prvního stupně postupovat při nápravě nedostatků zjištěných při odvolacím řízení podle znění zákona č. 139/2002 Sb., platného ke dni 31. 12. 2012.

Vzhledem k chybně určené vzdálenosti na 6 listech vlastnictví, která vede k nepřekoumatelnosti rozhodnutí a z důvodu absence náležitostí rozhodnutí, nezbylo odvolacímu orgánu, než rozhodnout tak, jak je ve výroku uvedeno. Věc se vrací orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Jarmila Tichá
ředitelka odboru řízení pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník – na doručení obdrží:

I. účastníci řízení:

viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí

- II.** ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Liberecký kraj, Pobočce Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, Obecního úřadu Olešnice, Olešnice 63, 511 01 Turnov, Obecního úřadu Kacanovy, Kacanovy 51, 511 01 Turnov, Obecního úřadu Všeň, Všeň 10, 512 65 Všeň, Obecního úřadu Vyskeř, Vyskeř 50, 512 64 Vyskeř a Obecního úřadu Žďár, 294 11 Žďár
- III.** Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, Pobočce Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, **6x** se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)
- IV.** Státní pozemkový úřad, Liberecký kraj, Pobočce Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily
- V.** podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č. j. SPU 508168/2013. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Jméno/ Název	Adresa/ Sídlo	Pošta	Datum narození / IČ
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	Kaplanova 1931/1	148 00 Praha 11 - Chodov	62933591
AGRO Český ráj a.s.	Všeň 124	512 65 Všeň	25920421
Antoň Josef	Vyskeř 80	512 64 Vyskeř	13.7.1977
Antoň Josef Ing.	Pohoří 11	511 01 Turnov	24.12.1948
Antoňová Dagmar	Pohoří 11	511 01 Turnov	21.3.1955
Antoš Lubomír Ing. CSc.	Slunečná 853	293 06 Kosmonosy	12.4.1952
Antoš Petr Ing.	Plazy 98	293 01 Plazy	29.12.1960
Augustin Petr	Olešnice 71	511 01 Turnov	8.2.1967
Augustinová Pavla	Olešnice 71	511 01 Turnov	5.1.1968
Bakeš Jiří	Podhorská 28	466 01 Jablonec nad Nisou	20.9.1964
Bárta Radek	Kacanovy 84	511 01 Turnov	20.12.1978
Bičík Jaromír	Koberovy 75	468 22 Železný Brod	22.4.1957
Bičík Miroslav RNDr.	Vranové 2. díl 367	468 22 Malá Skála	22.2.1961
Bičík Zdeněk Ing.	Šlikova 1237	511 01 Turnov	28.1.1929
Bímová Ludmila	Studentská 1530	511 01 Turnov	10.11.1935
Blažek Jiří	Vyskeř 28	512 64 Vyskeř	16.1.1956
Bureš Věroslav	Pohoří 18	511 01 Turnov	12.4.1935
Bureš Věroslav	Kadeřavec 23	511 01 Turnov	15.9.1962
Burešová Irena	Pohoří 18	511 01 Turnov	8.8.1943
Bursa Jaroslav	Olešnice 9	511 01 Turnov	11.10.1957
Bursa Josef	Pohoří 28	511 01 Turnov	7.1.1954
Bursa Stanislav	Pohoří 5	511 01 Turnov	26.5.1961
Bursová Jana	Pohoří 5	511 01 Turnov	5.12.1966
Bydžovský František	Rudé armády 228	294 73 Brodce nad Jizerou	15.5.1942
Cablková Marie Ing.	Doubí 37	463 45 Pěnčín u Liberce	3.8.1942
Cidlinský Miroslav	Příšovice 201	463 46 Příšovice	25.9.1945
Čepelík Josef MUDr.	Pod Oborou 991	293 06 Kosmonosy	13.2.1955
Čepelíková Eva	Pod Oborou 991	293 06 Kosmonosy	18.9.1985
Čepelíková Zuzana Mgr.	Pod Oborou 991	293 06 Kosmonosy	3.6.1982
Čermák Radek	Olešnice 56	511 01 Turnov	8.10.1979
Černá Jaroslava	Žehrov 44	294 12 Žďár	23.9.1947
Černá Pavlína	Teplická 272	190 00 Praha 9 - Střížkov	4.12.1974
Černý Oto	Počernická 353	108 00 Praha 10 - Malešice	22.6.1973
Červinka Bohumil Ing.	Am Hitzigenrot 6	64 823 Gross-Umstadt DEUTSCHLAND	20.5.1935
ČEZ Distribuce, a.s.	Teplická 874/8	405 02 Děčín IV - Podmokly	24729036
Drahoňovská Marta Ing.	Tatobity 40	512 53 Totobity	28.3.1965
Drahoňovský Pavel	Olešnice 43	511 01 Turnov	24.2.1986

Egert Jaroslav Ing.	Kacanovy 83	511 01 Turnov	15.3.1954
Finanční úřad v Turnově	Havlíčkovo nám. 54	511 01 Turnov	72080043
Fišer Zdeněk Ing.	Košský trh 200	511 01 Turnov	1.9.1952
Fišerová Doubravka Mgr.	Mladostov 9	511 01 Turnov	9.4.1979
Franců Miroslav	Olešnice 46	511 01 Turnov	26.5.1941
Fronková Lucie PhDr.	Bryksova 761	190 00 Praha 9 - Černý Most	16.6.1981
Fuchs Eduard Ing.	Přepešská 1803	511 01 Turnov	10.7.1948
Fuchsová Dana	Přepešská 1803	511 01 Turnov	24.3.1955
Hašlarová Marcela	Alešova 82	294 01 Bakov nad Jizerou	25.10.1962
Havlík Ladislav	Dobšín 32	294 04 Dolní Bousov	6.5.1963
Hladíková Lenka	Nezvalova 1432	295 01 Mnichovo Hradiště	14.3.1965
Hledík Josef	Veská 112	533 04 Sezemice	14.11.1941
Hledíková Helena	Jičínská 1045	293 01 Mladá Boleslav III	30.8.1945
Holas Milan	Poříčská 26	295 01 Mnichovo Hradiště	2.3.1946
Horešovský Jiří	Smetanova 453	253 01 Hostivice	14.12.1938
Hořáková Alena	Žďár - Břehy 6	294 11 Loukov u Mnichova Hradiště	11.3.1944
Hrochová Magdalena	Lhotecká 255	500 09 Hradec Králové 9	11.5.1973
Hübnerová Jaroslava	Pohoří 2	511 01 Turnov	30.9.1943
Charouzek Jaromír	Doubrava 207	294 11 Žďár	31.10.1951
Charouzková Jaroslava	Vyskeř 13	512 64 Vyskeř	15.1.1942
Ječný Josef	Všeň 110	512 65 Všeň	22.7.1963
Jonášová Marie	Vyskeř 13	512 64 Vyskeř	1.2.1965
Kadlec Václav	Budějovická 144	252 42 Jesenice	10.10.1965
Kadlecová Vladimíra	Budějovická 152	252 42 Jesenice	25.10.1974
Kašparová Dita	Plazy 4	293 01 Plazy	31.5.1967
Klouček František	K Borovičku 78/22	148 00 Praha - Kunratice	4.4.1961
Knitlová Marcela	Olešnice 60	511 01 Turnov	6.8.1979
Kolomazník Stanislav	Křížkovského 179/5	460 14 Liberec - Nové Pavlovice	15.4.1957
Komerční banka, a.s.	Na Příkopě 969/33	114 07 Praha 1 - Staré Město	45317054
Konopka Petr	Skalany 12	511 01 Turnov	4.2.1952
Konopková Jana	Vyskeř 4	512 64 Vyskeř	30.8.1952
Kořátko Čestmír DiM.	Vratičova 379	155 21 Praha - Zličín	9.12.1964
Kořátko Roman	Malátova 513	460 01 Liberec - Staré Pavlovice	4.3.1977
Kozáková Jana Mgr.	Vyskeř 104	512 64 Vyskeř	24.6.1951
Kropáč Jakub	Olešnice 49	511 01 Turnov	10.10.1983
Kropáč Matěj	Olešnice 49	511 01 Turnov	25.3.1980
Kropáčová Věra	Olešnice 49	511 01 Turnov	4.7.1956
Kroupa Josef	Olešnice 48	511 01 Turnov	25.12.1952
Kroupová Helena	Olešnice 48	511 01 Turnov	12.5.1951
KSS Libereckého kraje	České mládeže 632	460 06 Liberec - Rochlice	70946078

Kubín Jiří	Holín 33	506 01 Jičín	28.9.1974
Kvasnička Jiří	Ploukonice 21	511 01 Turnov	24.5.1953
Kvoch Milan - opatrovník	Na Vápence 773/20	468 22 Železný Brod	20.2.1932
Laušman Jaroslav	Žehrov 57	294 12 Žďár	3.4.1962
Laušmanová Vladislava	Žehrov 57	294 12 Žďár	14.1.1969
Lesáková Milada	Vyskeř 105	512 64 Vyskeř	12.8.1960
Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova 1106	501 68 Hradec Králové	42196451
Ložek Václav	Drahoňovice 3	512 64 Vyskeř	5.2.1965
Ložková Andrea	Drahoňovice 3	512 64 Vyskeř	19.11.1968
Lyer Radko dr. Ing.	Pujmanové 1586	140 00 Praha - Nusle	27.6.1932
Macounová Květoslava	Libošovice 24	507 44 Libošovice	6.5.1946
Maděrová Martina	Poříčská 26	295 01 Mnichovo Hradiště	28.3.1972
Marek Petr	Olešnice 62	511 01 Turnov	6.8.1972
Marek Vladimír	Žehrov 3	294 12 Žďár	15.8.1944
Marek Vladimír	Letná 418/17	460 01 Liberec XII-Staré Pavlovice	24.4.1971
Marek Vojtěch	Olešnice 62	511 01 Turnov	3.4.1976
Marek Zbyněk	Olešnice 66	511 01 Turnov	3.7.1961
Marek Zdeněk	Jaselská 1158	295 01 Mnichovo Hradiště	24.6.1943
Marková Ilona	Letná 418/17	460 01 Liberec XII-Staré Pavlovice	6.2.1973
Mašková Zuzana	Bořivojova 692/122	130 00 Praha - Žižkov	10.1.1962
Matějů Věra	Křišťálová 2072	511 01 Turnov	15.7.1940
Matouš Josef	Vyskeř 44	512 64 Vyskeř	28.2.1956
Melišek Vladislav	Sídliště Jana Patočky 1655	511 01 Turnov	29.4.1934
Melišková Marie	Sídliště Jana Patočky 1655	511 01 Turnov	31.8.1945
Ministerstvo zemědělství	Těšnov 65/17	117 05 Praha - Nové Město	00020478
Miška Jaroslav	Vyskeř 60	512 64 Vyskeř	5.11.1960
Mišková Marie	Tř. Václava Klementa 806	293 01 Mladá Boleslav	11.12.1933
Motyčka František	Palackého 981	294 01 Bakov nad Jizerou	6.6.1952
Novotná Milada	Vyskeř 105	512 64 Vyskeř	12.3.1933
Novotná Vlasta	Vyskeř 105	512 64 Vyskeř	23.11.1961
Obec Kacanovy	Kacanovy 51	511 01 Turnov	00275816
Obec Olešnice	Olešnice 63	511 01 Turnov	00275964
Obec Všeň	Všeň 10	512 65 Všeň	00276278
Obec Vyskeř	Vyskeř 50	512 64 Vyskeř	00276286
Obec Žďár	Žďár	294 11 Žďár	00238945
Ortová Jaroslava	Spálená 63	294 04 Dolní Bousov	17.4.1948
Pánková Dagmar	Zahradní 249	511 01 Turnov - Daliměřice	18.7.1945
Pařízková Irena	Roudný 40	511 01 Turnov	30.4.1967
Pokorná Miroslava	V Háji 1183	170 00 Praha - Holešovice	23.11.1940
Povodí Labe,s.p.	Víta Nejedlého 951	500 03 Hradec Králové	70890005
Přibíl Vladimír	Myslbekova 3	360 01 Karlovy Vary	19.3.1945
Příbyl Jiří	Palackého 2890	415 01 Teplice	4.1.1942
Richtr Petr	Pohoří 7	511 01 Turnov	29.7.1954

Richtrová Ivana	Pohoří 7	511 01 Turnov	6.10.1958
Rylichová Jana	Všeň 18	512 65 Všeň	8.11.1945
Salaba Radomír	Olešnice 57	511 01 Turnov	20.12.1969
Salaba Vladimír	Olešnice 68	511 01 Turnov	10.3.1960
Salabová Eva	Olešnice 57	511 01 Turnov	26.2.1974
Sedláček Jan	Příšovice 188	463 46 Příšovice	23.6.1961
Schippers Jeannette	Olešnice 35	511 01 Turnov	14.9.1940
Schippers Jeannette	Kloosterlaan 25	1216 Hilversum HOLLAND	14.9.1940
Souček Karel	Mladostov 20	511 01 Turnov	23.1.1977
Souček Karel	Pod Zámečkem 384	500 06 Hradec Králové - Třebeš	14.11.1948
Součková Fišerová Barbora	Mladostov 20	511 01 Turnov	29.1.1983
Součková Helena	Pod Zámečkem 384	500 06 Hradec Králové - Třebeš	7.2.1952
SPÚ, Krajský pozemkový úřadpro Liberecký kraj	U Nisy 6a, 460 57 Liberec	130 00 Praha 3 - Žižkov	01312774
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s.	Vinohradská 1632	130 11 Praha 3 - Vinohrady	60197609
Stejskal Pavel	Zahradní 483	507 43 Sobotka	1.11.1968
Stejskal Zdeněk	Na Mlejnici 225	294 02 Kněžmost	29.10.1957
Svobodová Eva	Přepešská 1807	511 01 Turnov	2.4.1954
Šafář Emil	Čtveřín 93	463 45 Pěnčín u Liberce	23.6.1970
Šafář Petr	Doubí 24	463 45 Pěnčín u Liberce	22.8.1972
Šafářová Jitka	Čtveřín 17	463 45 Pěnčín u Liberce	14.1.1950
Šebková Jarmila	Havlíčková 404	512 63 Rovensko pod Troskami	19.4.1955
Šesták Václav	Olešnice 1	511 01 Turnov	18.1.1959
Ševrová Dana	Olešnice 40	511 01 Turnov	24.7.1962
Šich Bohumil	Olešnice 53	511 01 Turnov	16.9.1933
Šichová Milada	Olešnice 53	511 01 Turnov	16.11.1939
Šilhán Josef Ing.	Radhošťská 1645	130 00 Praha - Žižkov	13.6.1943
Šilhánová Dagmar	Radhošťská 1645	130 00 Praha - Žižkov	18.2.1945
Šoljak Jiří	Malá Skála 150	468 22 Železný Brod	24.5.1940
Šorejs Miloslav	Fučíkova 1630	511 01 Turnov	3.11.1954
Švermová Věra	Všeň 125	512 65 Všeň	27.10.1955
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	Za Brumlovkou 266/2	140 22 Praha 4 - Michle	60193336
TJ SOKOL Příšovice	Příšovice 204	463 46 Příšovice	46744011
Trakal Jaroslav	Doubrava 215	294 11 Žďár	23.3.1976
Trávníková Jaroslava Bc.	Kosmonautů 1548	511 01 Turnov	29.3.1957
Třešňáková Jiřina	Kacanovy 56	511 01 Turnov	1.2.1940
Tvrzník Luboš	Selská 612	460 01 Liberec - Staré Pavlovice	5.5.1968

Tvrzníková Vanda	Selská 612	460 01 Liberec - Staré Pavlovice	1.8.1969
ÚZSVM	Rašínovo nábřeží 390	128 00 Praha - Nové Město	69797111
Vávrová Marie	Nádražní 121	294 02 Kněžmost	3.3.1941
Večerník Vladimír	Kobylka 57	511 01 Turnov	12.5.1957
Veselá Hana	Olešnice 73	511 01 Turnov	15.8.1943
Veselý Ladislav	Olešnice 73	511 01 Turnov	18.7.1937
Vlk Vlastimil	Olešnice 34	511 01 Turnov	4.6.1975
Vopička Stanislav	Polní 749	460 01 Liberec XII-Staré Pavlovice	6.11.1944
Vopička Stanislav Ing.	Sluneční stráň 847	460 15 Liberec XV - Starý Harcov	9.2.1974
Vopičková Miroslava	Polní 749	460 01 Liberec XII-Staré Pavlovice	31.7.1947
Weidemannová Zdeňka	Olešnice 76	511 01 Turnov	6.4.1946
Zajíc Jan Ing.	Klimentská 40	110 00 Praha 1	18.12.1945
Zajíc Jaroslav	Letohradská 34	466 01 Jablonec nad Nisou	16.4.1944
Zajíc Zdeněk	Olešnice 23	511 01 Turnov	20.1.1927
Zajícová Ilona	Pohoří 31	511 01 Turnov	9.11.1980
Zajíček Josef Ing.	Na Kamenci 575	511 01 Turnov	13.2.1960
Žák Tomáš	Žižkova 1013	511 01 Turnov	15.2.1979
Žďárský Josef	Svijany 5	463 46 Příšovice	18.1.1954